



C H I P S H O L

Mr. F.C. Bakker,
Voorzitter Raad voor de Rechtspraak
Postbus 90613
2509 LP DEN HAAG

Schiphol-Rijk, 10 oktober 2014
Ref.: 15060/P/e

Geachte heer Bakker,

Op 20 april 2004 heeft mr. Westenberg onze voormalige advocaat mr. H.J. Smit gedagvaard. In de dagvaarding werd gesteld:

"Mr. Westenberg heeft nimmer met advocaten gebeld in verband met de voormelde procedures. (...)."

Op 8 oktober 2004 heeft mr. Westenberg onder ede verklaard:

"Ik betwist met klem dat ik met mr. Smit of met andere advocaten in de Chipshol-zaak heb getelefoneerd voorafgaande aan het pleidooi. Hetgeen mr. Smit zojuist heeft verklaard, is pertinent onjuist."

Op 24 september jl. deed de rechtbank Amsterdam uitspraak (**bijlage 1**) in de zaak Westenberg/Smit, bekend onder nummer C/13/461948. De uitspraak wordt op de website Rechtspraak.nl als volgt samengevat:

"Vervolg op de uitspraak van 9 maart 2011 (ECLI:NL:RBSGR:2011:BP7073) in de zaak van een advocaat tegen een oud-rechter. De rechtbank concludeert dat de oud-rechter er niet in is geslaagd tegenbewijs te leveren. Daarmee staat naar het oordeel van de rechtbank vast dat de advocaat en de oud-rechter op 6 december 1994 een telefoongesprek hebben gevoerd."

Veel eerder, op 23 juni 2009, was in een tussenarrest van het gerechtshof Den Haag (zaaknummer 200.005.770/01, **bijlage 2**) al vastgesteld dat:

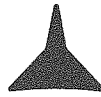
- Westenberg, voorafgaand aan een pleidooi waarin Smit optrad voor Chipshol, op 6 december 1994 een telefoongesprek heeft gevoerd met deze advocaat,
- bovendien begin 1997 heeft gebeld met advocaat mr. R.E. Gerritsen.



Ik citeer uit het genoemd arrest:

- 3.6 Het hof acht - behoudens (nader) tegenbewijs: zie onder 3.14 - bewezen dat Westenberg voorafgaand aan de pleidooien op 8 december 1994 in de zaak van Chipshol tegen (onder meer) N.V. Landinvest een telefoongesprek heeft gevoerd met Smit. De - gedetailleerde - getuigenverklaringen van Smit en zijn toenmalige secretaresse, M.G. Begeer, over een zodanig telefoongesprek alsmede de zojuist genoemde brief van 12 december 1994 - geschreven enkele dagen na dat pleidooi - in welke brief ook melding wordt gemaakt van een zodanig gesprek, brengen het hof tot dit oordeel. De getuigenverklaring van Begeer en de brief van Smit van 12 december 1994 acht het hof daarbij zodanig in overeenstemming met essentiële punten in de (aanvullende) partijverklaring van Smit dat deze voldoende geloofwaardig is.
- 3.8 Het hof acht voorts - behoudens (nader) tegenbewijs: zie ook onder 3.14 - bewezen dat het bewuste telefoongesprek niet heel kort heeft geduurd en meer dan een zakelijk gesprek over een puur organisatorisch procedureel punt is geweest, dit gelet op de getuigenverklaringen van Smit en Begeer. Volgens laatstgenoemde, die - aldus haar verklaring
- 3.9 Dat begin 1997 een telefoongesprek heeft plaatsgevonden tussen Westenberg en mr. R.E. Gerritsen - die sinds 1995 als één van de advocaten van Chipshol is opgetreden - staat vast. Gerritsen heeft als getuige in deze zaak een
- 3.12 Aldus zijn twee telefoongesprekken tussen Westenberg en een Chipshol-advocaat - behoudens tegenbewijs - komen vast te staan. In dit verband merkt het hof nog op dat het het -

Na het bovengenoemde arrest hebben gesprekken/onderhandelingen plaatsgevonden tussen enerzijds Westenberg en anderzijds zijn voormalig werkgever de rechtbank Den Haag. Deze gesprekken hebben ertoe geleid



dat Westenberg vervoegd is vertrokken bij de rechtbank. Westenberg heeft vervolgens van de aan hem geboden mogelijkheid om tegenbewijs te leveren afgezien.

De hele gang van zaken tot op heden roept bij ons vragen op die wij graag zo spoedig mogelijk door u beantwoord zouden willen zien. Deze hebben betrekking op de volgende onderwerpen:

- I. De relatie met de strafzaak van het OM tegen Westenberg, waarin onder meer aan Westenberg ten laste was gelegd het liegen onder ede, te weten de pertinente ontkenning van zijn telefoongesprek met Smit op 6 december 1994. Zowel de rechtbank Utrecht in eerste aanleg, als het gerechtshof Arnhem in hoger beroep hebben de heer Westenberg op dit punt in 2013 vrijgesproken.
- II. De door de rechtbank Den Haag en/of de Raad voor de Rechtspraak gemaakte kosten, die volgens recente publicaties tot heden ruim een kwart miljoen Euro zouden bedragen, die zijn voldaan uit gemeenschapsgeld.
- III. De inhoudelijke en financiële consequenties van de uitspraak van 24 september jl. van de Amsterdamse rechtbank, waarin de onrechtmatigheid van het liegen wederom wordt vastgesteld en ten gevolge waarvan verder zal worden geprocedeerd over de door Westenberg te vergoeden schade aan eiser, die door eiser Smit begroot wordt op bedragen die uitkomen tussen de € 3,5 en € 4 miljoen.

Ad I

1. Deelt u mijn opvatting dat zowel de rechtbank Utrecht als het gerechtshof Arnhem bij hun beoordeling in 2013 van de meined door Westenberg bekend moeten zijn geweest met de inhoud van het tussenarrest van het Amsterdamse gerechtshof uit 2009, waarin Westenberg al in de uitspraak van dit Hof schuldig werd bevonden aan bellen met Smit?
2. Deelt u mijn opvatting dat - nu ook in de uitspraak van de Amsterdamse rechtbank van 24 september jl. het liegen van Westenberg over zijn telefoongesprek met Smit op 6 december 1994 wordt bevestigd - de uitspraak in de strafzaak van 2013 riekt naar klassenjustitie?
3. Zelfs wetende dat bewijsvoering in strafzaken juridisch anders wordt beoordeeld dan bewijsvoering in een civiel geding, dringt zich hier de vraag op of een constatering van drie raadsheren in een tussenarrest niet zwaarder dient te worden gewogen in een strafzaak dan de simpele ontkenning door de betrokken verdachte dat hij niet heeft gebeld, zeker nu deze verdachte een oud vice-president van de Haagse rechtbank is. Deelt u die opvatting?
4. In diverse media werd dit voorjaar melding gemaakt dat de van meined vrijgesproken rechters enkele tonnen van de Staat zouden hebben ontvangen, zie o.a. De Telegraaf van 8 maart 2014 (**bijlage 3**). Het OM zou hebben gezegd dat het gaat om een tegemoetkoming in de kosten "naar redelijkheid en billijkheid". Is deze berichtgeving waar en om welk bedrag gaat het bij Westenberg?



5. Wilt u het initiatief nemen om dit bedrag van Westenberg terug te vorderen, nu wederom is vastgesteld dat de betrokkene wel degelijk stelselmatig heeft gelogen en er bovendien niet voor terugdeinst alles in het werk te stellen om diegenen die de waarheid vertellen, i.c. Smit en Chipshol in een kwaad daglicht te stellen en te gronde te richten?
6. Is er een (juridische) mogelijkheid de strafzaak wegens meened op dit punt te heropenen (herziening), teneinde alsnog recht te doen aan de feiten die nu opnieuw in een civiele rechterlijke uitspraak zijn vastgesteld?
7. Zo ja, bent u bereid daartoe het initiatief te nemen, richting de ter zake bevoegde autoriteiten?
8. Bij verschillende gelegenheden heeft Westenberg gezegd dat hij toch niet zal worden veroordeeld omdat hij te veel weet over de Haagse rechtbank en dat hij thuis een dossier heeft dat "men" liever niet naar buiten ziet komen? Hij heeft zelfs gezegd dat hij een boek over de Rechterlijke Macht zou schrijven als hij veroordeeld zou worden.
 - a. Is dat waar en bij u bekend?
 - b. Kunt u bevestigen dat Westenberg kan beschikken over feiten die de Haagse rechtbank en haar rechters (nog verder) in verlegenheid kunnen brengen?
 - c. Bijvoorbeeld met betrekking tot de vice-presidenten Stolk en Rueb?
 - d. En mogelijk andere rechters, van wie door hen gepleegde ernstige misdrijven ook met de mantel der liefde zijn bedekt en die als zodanig zijn behandeld en aan wie de gelegenheid is geboden uit eigen beweging te vertrekken, zonder dat strafrechtelijke vervolging plaatsvond en aan wie evenmin onvrijwillig ontslag is verleend, zoals ook bij Westenberg het geval is geweest?

Ad II

1. De heer Westenberg is per 1 oktober 2009 met vervroegd pensioen gegaan/ gestuurd. De Volkskrant van 3 september 2009 (**bijlage 4**) meldt dat aanleiding tot het vertrek is, de uitspraak van het gerechtshof Den Haag, waarin staat dat Westenberg in die procedure niet heeft kunnen weerleggen dat hij wel degelijk telefonisch contact heeft gezocht met de advocaat van Chipshol. Geeft dit Volkskrant-artikel een juist beeld van de aanleiding van en regeling omtrent het gedwongen vertrek van de heer Westenberg bij de Haagse rechtbank?
2. Wie is verantwoordelijk voor de destijds door de rechtbank getroffen regeling met de heer Westenberg?
3. Is er enig voorbehoud gemaakt bij die afspraken indien zou blijken dat Westenberg had gelogen, of was op dat moment bij de leiding van de rechtbank al geconcludeerd dat hij had gelogen over het bellen met Smit? De rechtbankleiding was immers bekend met het tussenarrest en vond daarin aanleiding Westenberg te bewegen tot zijn vertrek?
4. Met wie en/ of met welke andere autoriteiten heeft afstemming plaatsgevonden over de toen met Westenberg getroffen regeling?



5. Is het waar dat de heer Westenberg bij zijn vertrek een premie meekreeg van € 75.000?
6. Is het waar dat aan de heer Westenberg een vrijwaring voor (al) zijn kosten en schadeclaims is toegezegd?
7. Welke kosten zijn er tot op heden aan of voor Westenberg betaald en hoe luidt de specificatie van die kosten, zowel in de strafrechtelijke als in de civielrechtelijke procedures en wat kan hij nog tegemoetzien op basis van de met hem gemaakte afspraken?
8. Zijn er behalve proceskosten ook andere kosten vergoed? Zo is ook bekend dat zijn privé woning beveiligd werd/ wordt. Is deze uitgave ook gedaan uit publieke middelen?
9. Welk deel van de kosten is betaald door de rechtbank Den Haag en welk deel door anderen, waaronder de Raad voor de Rechtspraak?
10. Uit het strafdossier in de meeneedzaak blijkt dat de heer Westenberg zich op een vrijwaring door de Staat beroept, los van de vraag of hij zou hebben gelogen. Letterlijk is uit zijn mond opgetekend: *"Ik ben gevrijwaard door de Staat, dus de Staat kan natuurlijk altijd zeggen dat de Staat lelijk bedrogen is, maar mijn advocaat zegt dat als de Staat onder die vrijwaring uit wil komen, dan is die vrijwaring gegeven terwijl de Staat wist van de uitspraak van het Amsterdamse arrest"*.
 - a. Bent u bereid de inhoud van de afspraken met Westenberg incl. de vrijwaring openbaar te maken, nu evident is dat hij in 2004 een procedure startte die feitelijk op leugens was gebaseerd?
 - b. Deelt u het standpunt van Westenberg dat de Staat niet onder de vrijwaring uit kan komen omdat de Staat het tussenarrest van het hof kende?

Ad III

1. Heeft Westenberg bij zijn voortijdige vertrek in 2009 de Staat misleid en bent u bereid de tot nu toe aan of voor hem betaalde kosten van ongeveer een kwart miljoen van hem terug te vorderen?
2. Kan de Staat volgens u verplicht worden ook de kosten van een eventueel verder procederende Westenberg te vergoeden?
3. Geldt dat ook voor de schadevergoeding die Westenberg in een later stadium zal moeten betalen?
4. Is het bedrog dat Westenberg heeft gepleegd, ook jegens zijn werkgever, aanleiding de aan hem betaalde gouden handdruk van € 75.000 terug te vorderen?
5. Is het u bekend dat de raadsman van de heer Westenberg nog zeer onlangs, namelijk in juli 2014 een nieuwe (proces-)stap heeft gezet door een zgn. stuitingsacte te laten betekenen bij Chipshol?
6. Is deze actie in overleg met de Staat in gang gezet en/of worden de kosten van deze actie door de Staat vergoed?
7. Uit het verhoor van de oud griffier van de Haagse rechtbank, die als getuige is opgetreden in de meeneedzaak in Utrecht, is naar voren gekomen dat haar werkgever (rechtbank Den Haag) destijds slechts een deel van de proceskosten heeft vergoed.
 - a. Is dat juist?



- b. Waarom heeft de liegende rechter Westenberg 'carte blanche' verkregen met betrekking tot de door hem gemaakte kosten terwijl de griffier die gedwongen werd te getuigen slechts een deel van haar kosten vergoed krijgt? Dit laatste overigens pas na tussenkomst van de Nationale Ombudsman.
8. Kunt u uitleggen waarom er met twee maten wordt gemeten, een vice-president die weg moet vanwege bewust liegen krijgt alles - en mogelijke ongeclausuleerd- vergoed en een volgens het OM in Utrecht integere griffier, die geheel buiten haar wil door derden in procedures wordt betrokken, wordt afgescheept met een klein bedrag. Op welke regels is dit beleid gebaseerd?
9. Is de president van de rechtbank of de Raad voor de Rechtspraak alsnog bereid de proceskosten te betalen van een oud medewerker, die (telkens) tegen haar wil in procedures werd en wordt betrokken?
10. Heeft u behalve een juridisch ook een morele opvatting over de wijze waarop de liegende oud vice-president van de Haagse rechtbank in en buiten zijn rechterlijke functie misbruik maakte en nog altijd maakt van het recht? Zo ja, hoe luidt die opvatting?

Ik vraag spoedige beantwoording van deze brief, omdat wij uw antwoorden van belang achten. Eind oktober vindt namelijk de behandeling plaats van een in 2012 ingediende klacht ex. artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering, in verband met het niet vervolgen van een viertal rechters, die onder ede tegenstrijdige verklaringen hebben afgelegd over de zgn. rechterswissel bij de rechtbank Haarlem. Na meer dan twee jaar obstructie en ondoorzichtig gemanipuleer tussen de Hoven Amsterdam en Arnhem zal deze klacht eindelijk eind deze maand dienen bij het gerechtshof Amsterdam zetel houdend in Arnhem.

Ik sluit af met een citaat uit het Nederlands Juristenblad van april 2011. De toenmalige Nationale Ombudsman Alex Brenninkmeijer schreef toen onder de titel: "De instrumentele rechter" onder meer het volgende:

"De autoriteit van de rechter dreigt in de Chipshol-zaak in een vrije val terecht te komen. Langzamerhand blijkt op basis van meerdere verklaringen dat er bij de Haagse rechtbank sprake kan zijn geweest van een ernstige cultuurfout waardoor de onpartijdigheid is aangetast. Wat ik mis, zijn verklaringen op eigen initiatief van de meest betrokkenen, waardoor bij rechtspraak passende transparantie ontstaat. Het is ongelukkig dat de feiten nu slechts in de setting van een procedure mondjesmaat boven water komen. Dit gebrek aan transparantie is fnuikend voor het vertrouwen in de rechter. Iedere rechter of bij de rechtspraak betrokkene die iets weet – ook al is het pijnlijk of belastend – zou nu moeten spreken." NJB 22 april 2011

Er is naar aanleiding van deze cri-de-coeur van de Nationale Ombudsman uit de sfeer van de rechtspraak **niemand** vrijwillig met een verklaring gekomen. Nog altijd komen de feiten mondjesmaat boven water in juridische procedures en het onderlinge afdekken is nog altijd tot kunst verheven. Lezing van de getuigenverhoren inzake de rechterswissel in



Haarlem is een stuitend voorbeeld, van draaiende en elkaar dekkende rechters.

Wie dit leest zal begrijpen dat de ligende Westenberg niet de enige is die de geloofwaardigheid van en het vertrouwen in de rechtspraak heeft ondermijnd. Al diegenen die zelf willens en wetens blijven liegen, zwijgen of wegstijgen, maken zich schuldig aan de corrumpering van een van de pijlers van de rechtsstaat, te weten de rechterlijke macht.

Graag uw beantwoording binnen 14 dagen.

Hoogachtend,
Chipshol Holding BV



(sec.)

Drs. P.J. Poot, algemeen directeur

- Bijlagen:
1. Arrest 23 juni 2009
 2. Vonnis 24 september 2014
 3. Telegraaf: *"Vrijgesproken rechters krijgen tonnen vergoed"*
 4. Volkskrant: *"Vertrekpremie voor omstreden rechter leidt tot Kamervragen"*